BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -01- 2023

Broj: JN2-02-07-1-3453-6/22
Banja Luka, 29.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina broj: 95/22 od 5.11.2022.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, Gavrila Principa 11/2, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 078-0-Su-22-000 770-1 od 2.12.2022.godine, ugovornog organa Osnovni sud u Prnjavoru, u postupku javne nabavke robe, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 59/22), člana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 29.12.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 078-0-Su-22-000 770-1 od 2.12.2022.godine, ugovornog organa Osnovni sud u Prnjavoru, se usvaja i poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
-Tenderska dokumentacija broj: 078-0-Su-22-000 770-1 od 2.12.2022.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 278-7-1-14-3-3/22 od 2.12.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Osnovni sud u Prnjavoru (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke robe – računarske opreme, primjenjujući konkurentski zahtjev, a za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 278-7-1-14-3-3/22 dana 2.12.2022.godine.

Potencijalni ponuđač „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, broj: 95/22 dana 5.11.2022.godine na sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: broj: 078-0-Su-22-000 770-1 od 2.12.2022.godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 14.12.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br.: JN2-02-07-1-3453-2/22 i JN2-02-07-1-3453-3/22 dana 14.11.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 21.12.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim, te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 22.12.2022.godine.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće prigovore:

Predmetni tenderski dokument ne sadrži nacrt ugovora, a što je postupanje suprotno odredbama člana 3. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji kaže: „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma." O navedenom propustu se Kancelarija za razmatranje žalbi izjašanjavala u svojim Rješenjima broj JN2—03—07-1-76-7/20 od 04.02.2021. godine i broj JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.04.2021. godine, a koja Rješenja dostavljamo u prilogu ove žalbe. U navedenim Rješenjima se navodi:
"Uvidom u sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedloga ugovora o javnoj nabavci, zbog čega ovaj ugovorni organ cijeni navode žalitelja osnovanim."

Iz gore navedenih razloga ulažemo žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, te tražimo od ugovornog organa da se, u skladu Zakonom o javnim nabavkama, žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, aktom broj: 078-0-Su-22-000 770-3 dana 12.12.2022.godine, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kod ovog suda pokrenut je postupak nabavke IKT opreme za potrebe Osnovnog suda u Prnjavoru, broj konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku: 078-0- Su-22-000 770-1, od 02.12.2022. godine, oznaka iz JRJN: 30230000-0-Računarska oprema, a sve u postupku no konkurentskom zahtjevu, jer vrijednost računarske opreme iznosi 20.000 KM, bez PDV-a.

Članom 14. Zakona o javnim nabavkama propisano je da za nabavke vrijednosti robe i usluga manje od 50.000 KM, ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva, a članom 53. stav 3. tačka r) istog zakona propisano je da tenderska dokumentacija pored ostalog minimalno sadrži i sljedeće informacije i to - nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. U naprijed navedenom postupku sačinjena je tenderska dokumentacija koju je, između ostalih ponuđača, preuzeo i žalilac i to privredno društvo „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, koji je putem punomoćnika Milovanović Milana, advokata iz Bijeljine, na tendersku dokumentaciju uložio žalbu navodeći da tenderska dokumentacija ne sadrži prijedlog ugovora o javnoj nabavci odnosno okvirnog sporazuma, sve kako se bliže navodi u navedenoj žalbi. Predmetna žalba smatra se neosnovanom iz sljedećih razloga:

Tačkom 8. konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku IKT opreme je definisano da će se ugovor zaključiti u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, te Zakonom o obligacionim odnosima. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 1. propisano je da se isto uputstvo odnosi na sadržaj tenderske dokumentacije za sljedeće postupke i to učešće u ograničenom postupku javne nabavke, pregovaračkom postupku s objavom obavještenja, takmičarskom dijalogu i pregovaračkom postupku bez objave obavještenja. Dakle odredbe navedenog Uputstva ne odnose se na sadržaj tenderske dokumentacije za postupke javnih nabavki no konkurentskom zahtjevu. Nevezano za naprijed navedeno smisao javne nabavke odnosno objavljivanja tenderske dokumentacije jeste da zainteresovana lica prilikom preuzimanja navedene dokumentacije te pregledom iste mogu utvrditi da li imaju interesa da učestvuju u postupku javne nabavke, a taj se interes utvrđuje uvidom u tendersku dokumentaciju.

Članom 88. stav 3) Zakona o javnim nabavkama je definisano: „Zahtjev za dostavljanje ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je da u zahtjevu navede: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva) i slično." U vezi gore navedenog, ugovorni organ je postupio u skladu sa tim članom, te propisao minimalne zahtjeve koje treba sadržavati konkurentski zahtjev za ponude, odnosno tačkom 5.1 propisan je precizan rok i mjesto prijema ponuda, a tačkom 2. minimum dokumenata kojom se dokazuje kvalifikovanost ponuđača. Kao što je već navedeno, tačkom 8. je definisano da će se ugovor zaključiti u skladu sa tenderskom

dokumentacijom, tako da ponuđač ne može biti doveden u zabludu u vezi sa uslovima koje će sadržavati ugovor o javnoj nabavci. Dakle, Zakon o javnim nabavkama je propisao posebno sadržaj konkurentskog zahtjeva, tako da se odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ne primjenjuju na postupke male vrijednosti.

Opreza radi, ističemo da su osnovni elementi budućeg ugovora definisani konkurentskim zahtjevom. Tako, tačkom 1.1 precizno je definisan predmet nabavke, a tačkama 1.5, 1.6 i 1.7 mjesto, rok i način plaćanja robe. što sve uz cijenu uz koju će ponuditi ponuđač, čini elemente ugovora te dakle predmetna tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne elemente odnosno naziv ugovornog organa kao jedne od budućih ugovornih strana koji je putem navedene procedure želio izvršiti nabavku određene opreme, tako da je taksativno i detaljno navedena sva oprema koja je predmet javne nabavke, navedena je vrijednost iste opreme, vrijeme i mjesto isporuke opreme, rok isporuke, te način plaćanja navedene opreme.

Sve naprijed navedeno potpuno je nesporno da predstavlja osnovne elemente za zaključivanje određenog ugovora između Osnovnog suda u Prnjavoru i određenog ponuđača, jer je vidljivo koja se oprema želi nabaviti, no kojoj cijeni, vidljivo je vrijeme i mjesto isporuke, rokovi isporuke te način plaćanja. Osvrtom na član 53. stav 3. tačka r) Zakona o javnim nabavkama vidljivo je da predmetna tenderska dokumentacija ispunjava zakonske uslove jer su u istoj navedeni osnovni elementi ugovora koji se ima zaključiti u postupku javne nabavke, a navođenje nacrta ugovora zakonom nije propisano kao obavezno već alternativno sa osnovnim elementima ugovora. Navodimo da žalilac uz predmetnu žalbu nije dostavio punomoć u originalu ili ovjerenoj fotokopiji te da predmetna žalba nije kompletna jer uz istu žalilac nije dostavio priloge na koje se poziva, a to su rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi u kojim rješenjima je navodno ista Kancelarija udovoljila izjavljenim žalbama uz obrazloženje da tenderske dokumentacije nekog ugovornog organa ne sadrže nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Ovom sudu nije poznato da li se navedena rješenja odnose na konkurentski zahtjev kao i u ovom slučaju međutim vidljivo je da ista rješenja preferiraju da tenderska dokumentacija nekog ugovornog organa nije sadržavala nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Takva konstatacija potvrđuje činjenicu i zakonsku alternativu iz člana 53. stav 3. tačka r) Zakona o javnim nabavkama da tenderska dokumentacija sadrži ili nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Po takvoj konstataciji vidljivo je da je predmetna žalba u ovom slučaju neosnovana. Bitno je napomenuti da je predmetni žalilac kod ovoga suda pokazao interes za učešće u još dva postupka javne nabavke no konkurentskim zahtjevima koji su identično provedeni kao i predmetni međutim u ta dva postupka predmetni žalilac nije isticao iste ove žalbene osnove.

Uvidom u predmetnu žalbu i datum objave konkurentskog zahtjeva vidljivo je da se predmetna procedura odvija na kraju kalendarske godine kada postoji veoma mali vremenski period za „odugovlačenje postupka" i gubitak vremena što po mišljenju ima uporište za neosnovano ulaganje žalbe kako bi se stvorili nepotrebni troškovi na teret Osnovnog suda u Prnjavoru koji bi bili isplaćeni predmetnom žaliocu samo kako bi Osnovni sud u Prnjavoru pod pritiskom vremena i kratkih rokova udovoljio žalbenim navodima koji očito nisu osnovani uz naknadu takođe neosnovanih troškova žalbenog postupka. Iz naprijed navedenog predlaže

se da se predmetna žalba odbije kao neosnovana i dozvoli Osnovnom sudu u Prnjavoru da nastavi postupak javne nabavke po konkurentskom zahtjevu te da nakon javne i transparentne procedure okonča isti postupak nabavke računarske opreme po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji koja sadrži sve osnovne elemente budućeg ugovora koji bi se zaključio između Osnovnog suda u Prnjavoru i najpovoljnijeg ponuđača po okončanju naprijed navedenog postupka.

Dana 21.12.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da i dalje ostaje kod svih žalbenih navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja Tenderske dokumentacije ugovornog organa iz razloga što ista ne sadrži nacrt ugovora, za koje postupanje ugovornog organa smatra da je suprotno odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, citirajuću navedenu odredbu Zakona, pozivajući se na prethodna rješenja koja je donio Ured za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-76-7/20 od 04.02.2021. godine i broj JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.04.2021. godine, u istim žalbenim postupcima.

Razmatrajući žalbeni navod izvršen je uvid u cijelokupan sadržaj Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: 078-0-Su-22-000 770-1 od 2.12.2022.godine od 8.11.2022.godine na osnovu čega proizilazi da ne sadrži nacrt ugovora kako to osnovano ukazuje žalitelj. Nadalje, ovo Vijeće ne nalazi da je ugovorni organ dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je poduzeo radnju u ovom konkretnom postupku, kada neosnovano tvrdi da se iz samog sadržaja osporene tenderske dokumentacije, cjelokupno posmatrano, može doći do zaključka da osporena Tenderska dokumentacija sadrži osnovne elemente ugovora. Ovo iz razloga jer je odredbom člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljenjem tekstu: Agencija). U vezi prednjeg, a naročito uzimajući u obzir

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u relevantnom dijelu, uvidom na web stranicu Agencije utvrđeno je da su dana 23.12.2021.godine objavljeni modeli standardne dokumentacije. Na osnovu uvida u model koji se primijenjuje za konkurentski postupak prilikom javne nabavke robe, kao što je u konkretnom slučaju, utvrđeno je da se tačkom 6. navedenog modela propisuje da je ugovorni organ u obavezi pripremiti tendersku dokumentaciju na način da ista sadrži nacrt ugovora (osnovne elemente ugovora) između ostalog. Prema shvatanju ovog Vijeća to znači da tenderska dokumentacija treba da sadrži dokument (aneks) u formi i sadržaja nacrta ugovora, prema modelu standardne tenderske dokumentacije, što je u konkretnom slučaju izostalo. Osim toga što osporena Tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora, predmetni tenderski dokument ne sadrži niti tačku na osnovu koje trebaju biti definirani osnovni elementi ugovora, kako je to Agencija jasno i precizno odredila u navedenom modelu tenderske dokumentacije, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Ovo Vijeće ne osporava izjašnjenje ugovornog organa u pogledu sadržaja osporene Tenderske dokumentacije u smislu odredbe člana 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, za koje smatra da je pravilno. Međutim, žalitelj se neosnovano izjašnjava da Tenderska dokumentacija, u osporenom dijelu, sadrži osnovne elemente ugovora, gdje tom prilikom nabraja sadržaj osporenog dokumenta poput predmeta nabavke, procijenjene vrijednost, način plaćanja, zatim podatke o ugovornom organu i tome slično, što u svakom slučaju predstavlja minimum neophodnih informacija iz tenderske dokumentacije čiji sadržaj je propisan odredbom člana 53. Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 88. istog Zakona, uzimajući u obzir da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija. U predmetnom slučaju u smislu odredbe člana 102. Zakona o javnim nabavkama žalitelj je dokazao postojanje činjenica koji se tiču povrede postupka, koje su istaknute u žalbi, pa je osporenu tendersku dokumentaciju valjalo poništiti kao i obavještenje o nabavci, te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da se u postupku pravne zaštite ocijenjuje i zakonitost sadržaja tenderske dokumentacije, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja. U konačnici, a kako se žalitelj poziva na prethodno usvojene stavove od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u rješenjima broj JN2-03-07-1-76-7/20 od 04.02.2021. godine i broj JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.04.2021. godine, konstatira se da bez obzira o kojoj vrsti postupka je riječ, ugovorni organ je u obavezi da sadržaj tenderske dokumentacije pripiremi u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija, gdje je evidentno da je i u tim postupcima pravne zaštite utvrđen identičan propust, što je suprotno odredbi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Vrijedi napomenuti, još jednom, da nije osnovano isticanje ugovornog organa da osporena Tenderska dokumentacija sadrži osnovne elemente ugovora, u odsutnosti obrasca nacrta ugovora, odnosno da su osnovni elementi ugovora definirani u konkunretskom zahtjevu samo iz razloga što tačka 1.1 precizno određuje predmet nabavke, a tačke 1.5, 1.6 i 1.7 mjesto, rok i način plaćanja robe, što uz cijenu uz koju će ponuditi ponuđač, čini elemente ugovora, kako to pogrešno tvrdi ugovorni organ. Naime, sve prethodno navedene elemente sadrži i

obrazac obavještenja o nabavci za koji se također ne može kazati da sadrži osnovne elemente ugovora, radi čega izjašnjenje ugovornog organa u tom dijelu nije pravilno.

Punomoćnik žalitelja zahtijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 618,75 KM. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu s članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda; a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, a budući da punomoćnik nije dostavio dokaz da je obaveznik plaćanja PDV-a od 17%, isti nije obračunat na utvrđenu visinu. Nadalje, u konkretnom slučaju žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu potraživanja troškova zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo iz razloga jer je shodno članu 82. Zakona o porezu na dodatu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), od 01.01.2006. godine prestao da se primjenjuje Zakon o porezu na promet proizvoda i usluga ("Službeni glasnik BiH", broj 62/04), radi čega je neosnovan zahtjev žalitelja za nadoknadom poreza na promet usluga u visini od 10%. Punomoćnik žalitelja, advokat Milan Milovanović nije dokazao da je PDV obveznik i ne mogu mu se dodjeliti troškovi PDV-a. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čučić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta